

Fahrverbot

Продолжение

Продолжая тему запрета на вождение обратимся к одному из наиболее частых нарушений – проезд на красный свет светофора. Грубым, то есть влекущим запрет, признаётся проезд после того, как красный свет был включён более 1 секунды или возникла опасность для других участников движения. Учитывая высокую опасность возможного столкновения суд, решая одно конкретное дело, не придавал значения утверждению виновного о том, что он был ослеплён закатывающимся солнцем. Другой суд не увидел грубого нарушения в проезде на красный свет светофора, стоящего на пустынной сельской улице и во время дня, не связанное с интенсивным движением. Резюме подвёл Высший Баварский Земельный суд (BayObLG), указав на необходимость проверки в каждом конкретном случае объективных и субъективных обстоятельств, оправдывающих водителя.

Верховный суд (BGH) расставил все точки над *i* в тех ситуациях, когда водитель пересекает стоп-линию ещё на зелёный свет и после короткой остановки, вызванной дорожной ситуацией, въезжает на перекрёсток на красный свет. Нарушение суд посчитал грубым. Не менее строго судьи подходят к манёврам у светофора, связанным со сменой полосы. Проезд на красный свет по одной полосе движения не может быть «спасён» тем, что водитель быстро переедет на полосу с зелёным светом. В обратной ситуации, когда водитель начинает двигаться через перекрёсток по полосе с зелёным светом и потом меняет её на полосу с красным светом, нарушение тоже считается грубым.

В моей водительской практике было несколько случаев, когда красный сигнал казался мне и другим водителям невероятно долгим, настолько долгим, что возникала мысль о поломке светофора. Самые нетерпеливые начинали сигналить впереди стоящим, подталкивая их проехать на красный свет. Судебная практика говорит о том, что долгий красный – не всегда уже зелёный. Ожидание зелёного в течение 5 минут было признано судом недостаточным, но и грубым проезд на красный свет не был признан.

Среди моих клиентов часто приходится слышать байку о том, что запрета на вождение при превышении скорости можно избежать при наличии проблем с кишечником, по-русски говоря, поносе. Байка возникла не на пустом месте, действительно имеется конкретное решение суда о том, что превышение скорости было оправдано, так как водитель должен быть срочно справить свою нужду. Немногие знают, что суд признал превышение только потому уважительным, что рядом с водителем сидел пассажир. По большому счёту водитель должен был по мнению суда опорожнить свой кишечник за рулём, но сделать это в присутствии пассажира даже с точки зрения строгого правосудия не совсем удобно и унижительно для человеческого достоинства. Водителям, ссылающимся на слабый кишечник, нужно быть готовым к тому, что суд будет до мельчайших подробностей выяснять все детали и ощущения, спрашивать о проблемах с кишечником в прошлом и не удовольствуется ссылкой на неудачный ужин накануне. Важным будет вопрос о возможности остановить автомобиль и решить все проблемы в близлежащем кустарнике. Подытоживая вышесказанное, советую десять раз подумать, прежде чем ссылаться на подобные проблемы.

Гораздо сложнее избежать запрета на вождение, наложенного в связи с управлением в нетрезвом состоянии. Как правило административный запрет (§ 24 а, 25 StVG) налагается при наличии 0,5 промилле алкоголя в крови и 0,25 мг/л в выдыхаемом

воздухе. В отличие от норм уголовного права административный запрет на вождение может быть наложен только на нетрезвого водителя транспортного средства – автомобиля, мотоцикла, мопеда и т. п. Нетрезвый велосипедист, имеющий чуть больше 0,5 промилле в крови, административным запретом на вождение (§ 24 а, 25 StVG) наказан быть не может.

Избежать наложения запрета на вождение при управлении в нетрезвом состоянии суд может только в по-настоящему исключительных случаях. Исключительным суд признал, например, положение водителя, имеющего иждивенцев, которому грозило увольнение и чьи шансы на рынке труда были очень плохими. В случаях повторного управления в нетрезвом состоянии наложение запрета неминуемо.